

потребностей туриста в ходе путешествия.

В соответствии со ст.1 Закона «О туристской деятельности в РК», тур-это комплекс туристских услуг, включающий путешествие по определенному маршруту в рамках определенных сроков, а туристский продукт-совокупность туристских услуг, достаточных для удовлетворения потребностей туриста в ходе путешествия.

Доводы ответчика о том, что стороны неоднократно обменивались телефонограммами, электронными документами, что свидетельствует о совершении между туристом и ответчиком сделки, что приравнивается к совершению сделки в письменной форме, суд апелляционной коллегии находит несостоятельными.

Согласно п.1, ст.17 Закона «О туристской деятельности в Республике Казахстан», оказание туристических услуг осуществляется на основании договора. Договор на туристическое обслуживание заключается в письменной форме и должен соответствовать законодательству РК.

Между тем, апелляционной коллегией достоверно установлено, что туроператор с Шакеновым А. договор не заключал. Поэтому положения ст.683 ГК и пп.2, п.2, ст.4 Закона «О туристической деятельности в Республике Казахстан» к оспариваемым правоотношениям не применимы.

Сам ваучер, не может рассматриваться и заменять договор по оказанию туристических услуг, так как такой документ предназначен для вселения туриста, других правовых последствий из него не вытекает.

Вопреки требованиям ст.65 ГПК, со своей стороны, туроператор не опроверг доводы истца о не надлежащем исполнении им обязательств, без договора невозможно определить объем прав и обязанностей сторон.

В связи с тем, что туроператор не заключил в установленном законом порядке договор, сделка по оказанию туристических услуг между сторонами подлежит признанию недействительной, по основаниям, предусмотренным статьями 153, 157 ГК.

Апелляционная коллегия, установив, что ответчик не заключал обязательного письменного договора по предоставлению туристических услуг, считает исковые требования Шакенова А. подлежащими удовлетворению, необходимо взыскать сумму в размере 2 392 000 тенге, стороны привести в первоначальное положение.

В соответствии с п.7 Нормативного Постановления Верховного суда РК №3 от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие. Суд, при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении вправе принять во внимание и другие подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности семейное и имущественное положение гражданина, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред.